

Geachte heer/mevrouw,

<privay-gevoelige informatie weggelaten >

Zou u die weer willen beantwoorden, voor morgenmiddag 17.00 uur als het kan? Ik zal de antwoorden natuurlijk zo volledig mogelijk verwerken.

Dit zijn de vragen:

- 1) Is de inhoud van de vaststellingsovereenkomst tussen Defensie en Van Wulfen inzake zijn klokkenluiderszaak openbaar? Zo ja, mag ik de inhoud inzien? Zo nee, hoe kan het dat een overste van de Luchtmacht aan mij schrijft wat er in die vaststellingsovereenkomst staat?
- 2) Klopt wat de overste schrijft, dat Van Wulfen en Defensie geen contact mogen hebben met de media over de zaak? Kunt u deze vraag met ja of nee beantwoorden?
- 3) Zo nee, hoe komt het dat bij een overste die Kamervragen moet beantwoorden verzinsels over Van Wulfen bekend zijn? Verzint hij ze zelf? Zijn er mensen binnen de Defensie-organisatie die verzinsels rondstrooien?
- 4) Van Wulfen meldt op twitter (<https://twitter.com/Vic77HD/status/883729415372505088?s=09>) dat hij vermoedt dat er een tweede vaststellingsovereenkomst circuleert binnen de Defensie-organisatie, een overeenkomst met alternatieve inhoud. Zijn die vermoedens juist? Zo nee, waarom niet?
- 5) Hoe rijmt u die verzinsels met de boodschap van Defensie dat Van Wulfen bij het functioneren na zijn klokkenluiderszaak geen last heeft van de verzinsels?
- 6) Defensie stelt dat de voorzieningenrechter heeft gezegd dat Van Wulfen geen last heeft van verzinsels in zijn klokkenluiderszaak. Echter, in de uitspraak (link: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2017:2655&showbutton=true&keyword=defensie+uitroosteren>) van de rechter staat daar niets over in. Hoe komt Defensie erbij dat de rechter die uitspraak heeft gedaan?
- 7) Bij de beantwoording van de Kamervragen (link: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2017Z03704&did=2017D09210>) van Van Dijk gaat Defensie inhoudelijk niet in op de vraag of het waar is dat er documenten zijn achtergehouden. In de beantwoording verwijst Defensie naar het OIO-rapport. De overste verwijst bij mij naar documenten in bezit van D-COID en C-EDH. Van Wulfen zegt dat hij juist daarvan nog documenten krijgt. Naar welke documenten verwijst de overste, zijn die documenten in het bezit van Wulfen en de OIO? Zo, nee waarom niet? En waarom is dat niet aan de Tweede Kamer gemeld?
- 8) Waarom is Van Wulfen niet gehoord in het leerdoelenonderzoek naar zijn klokkenluiderszaak?
- 9) Waarom krijgt van Wulfen geen inzage in het volledige rapport over het leerdoelenonderzoek naar zijn eigen klokkenluiderszaak?

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking!

n.b. in de bijlage het concept-artikel

Met vriendelijke groet,

Eduard van Brakel