**Motie 3**: **Onafhankelijke Commissie ter bevordering van Corporate Governance bij Mindef**

De Kamer gehoord de beraadslaging,

‘Roept de regering op om de bevindingen in \*Bron 21/03/2017 Advisory Council on  International Affairs Adviesraad Internationale Vraagstukken (AIV) van 21/03/2017 in het perspectief te zien van het onnodig betalen van honderden miljoenen.

gezien het feit dat het thans niet meer mogelijk is dat de Krijgsmacht de opgelegde Grondwettelijke taken kan uitvoeren.

gezien het feit dat de politiek reeds in 2002 heeft geadviseerd dat de Chef Defensiestaf meer zeggenschap en meer bevoegdheden moest krijgen. De [Commissie Fransen](https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vi3akrbxxizr) adviseerde in 2003 een driehoek met de Minister van Defensie (Mindef), waarbij de Secretaris Generaal (SG) en de Commandant der Strijdkrachten (CDS), een soort duale besturing moesten uitvoeren. In de toenmalige oplossing was een voornaam punt in de discussie dat de Krijgsmachtdelen op afstand werden gezet. Welnu, dat op afstand zetten is feilloos gelukt, echter de duale besturing is nooit goed van de grond gekomen. Dit strandde in het bestuurlijk politieke klimaat van destijds omdat elk ministerie werd geleid door een Secretaris Generaal. In die tijd legden  politici Defensie zware bezuinigingen op waarbij vele duizenden militairen met ontslag werden bedreigd. Tevens kreeg het nieuw opgerichte directoraat-generaal financiën en control een zeer grote macht over de nieuwgevormde afdelingen: beleidszaken, personeel en materieel. Deze weeffout in de besturing kende derhalve een valse start met ver reikende consequenties **tot het huidige culminatiepunt**,

gezien het feit dat Defensie (de toenmalige Directie Algemeen Beleid) in 2007 een Strategisch Concept heeft geschreven waarin de strategische realiteit in een multipolaire wereld leidde tot politieke adoptatie van de veelzijdig inzetbare Krijgsmacht. Onmiddellijk reageerde de politieke partijen om varianten te schrijven die dit ““Zwitserse zakmes” model weer devalueerde. Sindsdien heeft een Strategische Monitoring niet geleid tot een nieuwe coherente visie.

Roept de regering mede daarom op over te gaan tot de instelling van een ***Onafhankelijke Corporate Governance Commissie*,** dat kan bestaan uit politieke, bestuurlijke  en militair vaktechnische functionarissen, die toezien op het Corporate Governance beleid van het Ministerie van Defensie,

Roept de regering op om die onafhankelijke Commissie de opdracht te geven  de balans terug te brengen naar een meer integrale verantwoordelijkheid  voor de operationele commandanten  en een betere focus op de consequenties van het NAVO en EU lidmaatschap.

Roept de regering op tegelijkertijd de huidige Bestuursstaf  en politieke leiding zich te laten concentreren op effectief en transparant bestuur en toezicht. Tevens  op een consistente meerjarenplanning op basis van een vastgestelde toekomstvisie en de daarbij behorende materiele en personele investeringen en exploitatie ten behoeve van het genereren van gevechtskracht en voortzettingsvermogen,

Roept de regering op de samenstelling van die onafhankelijke commissie te onderzoeken in samenhang met de samenstelling van de onafhankelijke, geinstitutionalieerd werkende comités in Engeland en Australië.

en gaat over tot de orde van de dag.

**Motivatie**: **Onderzoek onafhankelijk toezichtscomité op Corporate Governance in relatie tot succesvolle toepassingen in Engeland en Australië**

Sinds 2003 tot heden heeft het bestuurlijk model zich ontwikkeld in een richting waarbij de militaire operationele commandanten op steeds grotere afstand zijn gezet van de ambtelijk/militaire staf  (verder genoemd Bestuursstaf) en politieke leiding. Dat  heeft ertoe geleid  dat de Bestuursstaf en politieke leiding deze kloof steeds verder hebben laten groeien en dat daarmee een steeds groter accent lijkt te worden geplaatst op het vinden van schaalvoordelen binnen de rijksoverheid als geheel. Zoals ook in een promotieonderzoek[[4]](http://www.defensieplatform.nl/2020/01/06/3-moties-om-defensie-uit-het-moeras-te-trekken/#_ftn4) uit 2015 inzake de besturing van Defensie van Professor Kol bd Jaap Reijling naar voren komt, staat het vinden van schaalvoordelen op gespannen voet met de borging van voldoende operationele flexibiliteit in de taakuitvoering. Dit effect werd nog verder versterkt doordat naast de Operationele Commando’s ook de logistieke Shared Services op gelijk organisatorisch niveau in de organisatie zijn ondergebracht. De Operationele Commando’s krijgen daardoor steeds minder ruimte om integrale verantwoordelijkheid te nemen voor hun product, met als gevolg demotivatie omdat personeel en commandanten zich niet meer in het beleid konden herkennen.[[5]](http://www.defensieplatform.nl/2020/01/06/3-moties-om-defensie-uit-het-moeras-te-trekken/#_ftn5)  Sinds 2018 is het BUT model in de Bestuursstaf  ingevoerd dat niets verandert aan de beschreven ontwikkeling en negatieve effecten, sterker nog: de afstand tussen beleidsontwikkeling en militaire inzet wordt nog verder vergroot.

Defensie zoekt,  tot nu tevergeefs,  naar een adequate balans tussen het kunnen voldoen aan operationele opdrachten samen met internationale partners en het algemene streven in de rijksoverheid naar het vinden van schaalvoordelen. Het vinden van deze balans is zowel van belang in de achter ons liggende tijden van schaarste als in de nu aanwezige tijd van budgettaire groei. Zonder een dergelijke balans zijn zowel bezuinigingen als beleidsintensiveringen onverantwoord.

Conclusie is dat door deze, elkaar versterkendeontwikkelingen,  Defensie zich niet zelf uit het moeras kan trekken en binnen een vooral financieel keurslijf is gedwongen dat verstikkend werkt (ARK, MinFin, MinBiZa). Een ware catch 22.

Een mogelijke oplossing om beschreven problematiek het hoofd te bieden is om Corporate Governance  geheel opnieuw te beschouwen en te toetsen aan meer succesvolle buitenlandse modellen (bijvoorbeeld Australië, UK).  Een onafhankelijk Comité, bestaande uit politieke en militair technische functionarissen, zou de balans terug moeten brengen naar een meer integrale verantwoordelijkheid  voor de operationele commandanten  voor een betere focus op de consequenties van het NAVO-en EU lidmaatschap. **De Bestuursstaf  kan zich dan concentreren op effectief en transparant bestuur en toezicht, en op een consistente meerjarenplanning op basis van een vastgestelde toekomstvisie en de daarbij behorende materiele en personele investeringen en exploitatie ten behoeve van het genereren van gevechtskracht en voortzettingsvermogen.**